

¿Qué sabemos sobre Ciudadanía Digital en México?

Informe de la primera fase del estudio: Encuesta

2 de julio de 2018

Preparado en respuesta a convocatoria N° IA-011N00999-E6-2018, del expediente en Compranet: 1685432; código del procedimiento en Compranet: 893709 denominado DIAGNOSTICAR EL NIVEL DE CONOCIMIENTO QUE TIENEN TANTO ALUMNOS Y ALUMNAS; ASÍ COMO DOCENTES DE ESCUELAS PÚBLICAS, EN CIUDADANÍA DIGITAL.

Investigadores:

- **John W. Moravec, Ph.D.**, Education Futures LLC (IP)
john@educationfutures.com
- **Sofia Doccetti, M.A.**, Centro de Estudio Fundación Ceibal
sdoccetti@ceibal.edu.uy

Términos utilizados en este documento:

- **CG@**: Coordinación General @prende.mx
- **EF**: Education Futures LLC, sociedad de responsabilidad en Minnesota (Estados Unidos) que funciona como una agencia de consultoría para la investigación
- **Fundación Ceibal**: Centro de Estudio Fundación Ceibal de Uruguay
- **IP**: Investigador Principal
- **Padres**: Término inclusivo que incluye padres, madres, tutores y otros.
- **SEP**: Secretaría de Educación Pública, México

Introducción

Con el objetivo de contribuir al desarrollo de los World Café¹, de acuerdo con el plan de trabajo para el proyecto ¿Qué sabemos sobre Ciudadanía Digital en México?, se generó una encuesta corta la cual fue distribuida y completada por docentes, estudiantes y padres de familia o tutores, pertenecientes a los estados seleccionados por la CG@. La encuesta se desarrolló en formato digital y la información se almacenó en un servidor seguro y confiable. La misma se realizó en idioma español, y se contemplaron todos los aspectos necesarios con el objetivo de que fuera lo más sencilla y amigable posible.

En cada estado participante, un representante de la SEP, en contacto con las escuelas, sirvió como punto de contacto a fin de monitorear el funcionamiento del cuestionario y asegurar que no existieran barreras de accesibilidad para completar el cuestionario. Como apoyo para la SEP, se diseñó un video y una infografía como recursos de apoyo para la recopilación de los datos del cuestionario en línea.

Este estudio se desarrolla en base a las siguientes preguntas de investigación, orientadas a tres públicos diferentes:

1. Comunidad educativa (padres de familia y actores vinculados a la comunidad escolar): ¿Cuáles son las percepciones de los acerca de las habilidades que implica la Ciudadanía Digital?
2. Directores y docentes de centros educativos: ¿Qué rol juega la Ciudadanía Digital al interior y/o fuera del aula?
3. Estudiantes: ¿Qué intereses, necesidades y preocupaciones presentan los estudiantes durante el ejercicio de la Ciudadanía Digital? ¿Qué percepción tienen sobre sus necesidades y responsabilidades de la vida en línea?

Las respuestas obtenidas en la encuesta permitirán contar con insumos para el diseño de las propuestas desarrolladas en los World Cafés, durante la próxima fase del estudio.

¹ Este es un proceso estructurado de conversación, en el cual los participantes de una o más comunidades discuten sobre determinadas temáticas en distintas mesas, con personas que van cambiando de mesa de manera recurrente (Slocum, 2005).

Método de la encuesta

El 11 de junio de 2018, CG@ envió una directiva a cada estado en México, solicitando el completado de una encuesta en línea, la cual requirió al menos 1,000 respuestas por parte de estudiantes, docentes y padres/madres o tutores. Para ser incluidas en el análisis, las respuestas se recibieron hasta el 23 de junio de 2018. Las respuestas fueron recolectadas a las 11:32 AM del 24 del 24 de junio de 2018, cuando el relevamiento fue dado por finalizado y la base de datos fue descargada para el análisis.

La encuesta, completamente anónima, contó con 30 preguntas y fue diseñada por EF y Fundación Ceibal. La administración de la encuesta estuvo a cargo de EF, y contó con secciones especialmente dirigidas a cada uno de los grupos objetivos de la encuesta: estudiantes, docentes, y padres o tutores, en función a los temas relevantes según cada perfil. Cada participante debió completar un total de 20 preguntas aproximadamente, siendo en su mayoría escalas Likert de cuatro niveles de respuesta. El uso de escalas de cuatro niveles, asume que los intervalos entre dos opciones de respuesta sucesivas se distribuyen de manera similar. Se realizaron esfuerzos para garantizar que el lenguaje utilizado para el etiquetado de cada nivel se aproximara a valores similares de la escala.

Se incluyeron unas pocas preguntas abiertas, así como preguntas demográficas tales como año de nacimiento, género, y ciudad de residencia. Para la recolección de los datos se trabajó con el software LimeSurvey versión 3.9.0 (build 180604), y para el análisis se utilizó SPSS versión 15 y Microsoft Excel versión 16.14.1 (build 180613). Una copia del cuestionario se encuentra disponible en el siguiente link:
<https://educationfutures.com/storage/app/media/archive/971672-encuesta.pdf>

En la medida que este estudio se distribuirá bajo acceso abierto, diferentes preguntas fueron diseñadas en base a estudios previos tales como la encuesta EU Kids Online (Livingstone et al, 2014) and DQ (2018). Esto posibilitará realizar análisis comparativos en el futuro. El piloto de la encuesta fue realizado en mayo de 2018, luego de su implementación se realizaron las mejoras del instrumento las cuales fueron acordadas entre EF, Fundación Ceibal, y CG@. Si bien la encuesta fue completamente anónima, la CG@ distribuyó una nota de confidencialidad entre los participantes, e informó a través de diferentes vías de comunicación (mediante mensajes a través de redes sociales, un video, y una infografía, entre otros) acerca de los objetivos del estudio. Por su parte, la declaración que detalla los requerimientos de EF asociados a la confidencialidad de la información recabada en este estudio se encuentra disponible en la siguiente dirección:
<https://educationfutures.com/research/confidentiality>

Considerando la participación de los distintos estados, se solicitó a CG@ la gestión de por lo menos 1,000 respuestas a la encuesta por parte de estudiantes de sexto año², docentes y padres, distribuidos de forma proporcional entre centros general, indígena, y comunitaria. Un resumen de los tipos de centros a nivel nacional en México, se incluye en el Apéndice A.

Estimando que la población total de alumnos (N) correspondiente a escuelas primarias en México es de 14,957,000 (Education Policy and Data Center, 2014), se dividió el N total de estudiantes entre seis para una población objetivo estimada de 2,492,833 estudiantes de sexto grado y un nivel de confianza del 95%. El intervalo de confianza mínimo deseable fue de 1.0 (un intervalo de confianza más pequeño es más confiable), y el tamaño de muestra requerido (n_s) en base a la Fórmula de Cochran fue de 9,567 estudiantes. Los datos obtenidos muestran una amplia distribución según edad, con una concentración de encuestados entre 11 y 15 años. Esto requirió calcular nuevamente el tamaño de la muestra de estudiantes (n_s) a través de la fórmula de Cochran. La misma ascendió a 9,604 y permite representar el desconocido, pero amplio, tamaño de la población. La tabla 1 resume las principales características de los participantes de la encuesta. Los gráficos 1 y 2 histogramas de las distribuciones de estudiantes, docentes, y padres/tutores respectivamente.

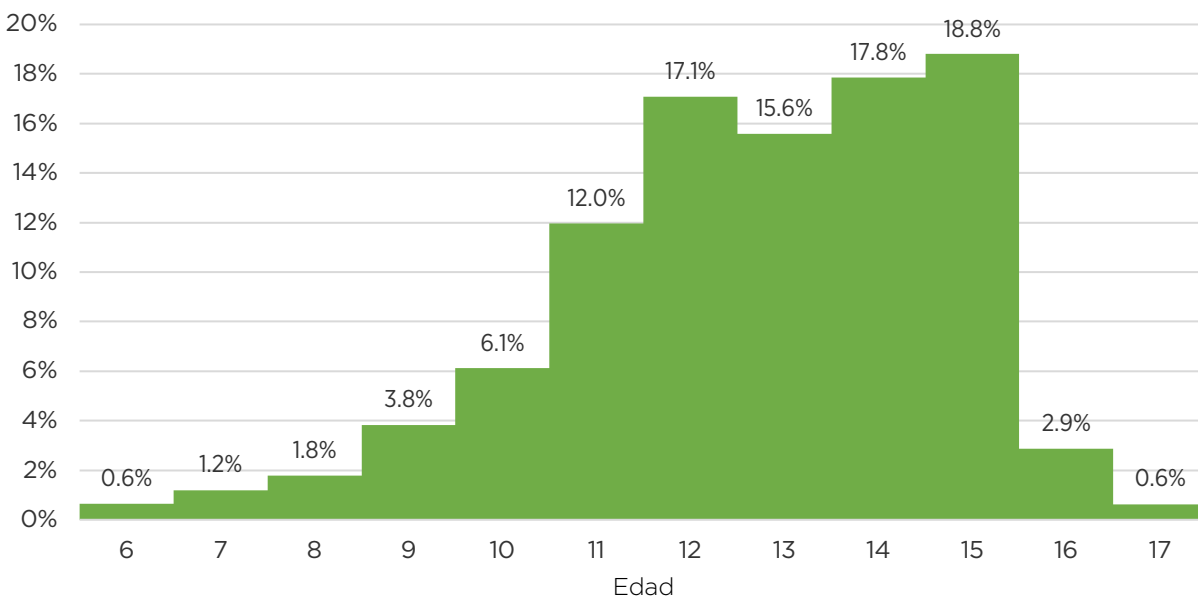
Tabla 1. Características de los participantes de la encuesta (auto administrada).

	% masculino	% femenino	% otro	Media de edad	Desvío (σ) de edad
Estudiantes	46%	50%	4%	12.8	2.6
Docentes	34.0%	63.9%	21%	40.9	10.4
Padres	20.6%	76.4%	3%	37.2	8.8

Nota. Los casos extremos (los cuales fueron reportados como 99 años o más) fueron excluidos de los cálculos por edad y género.

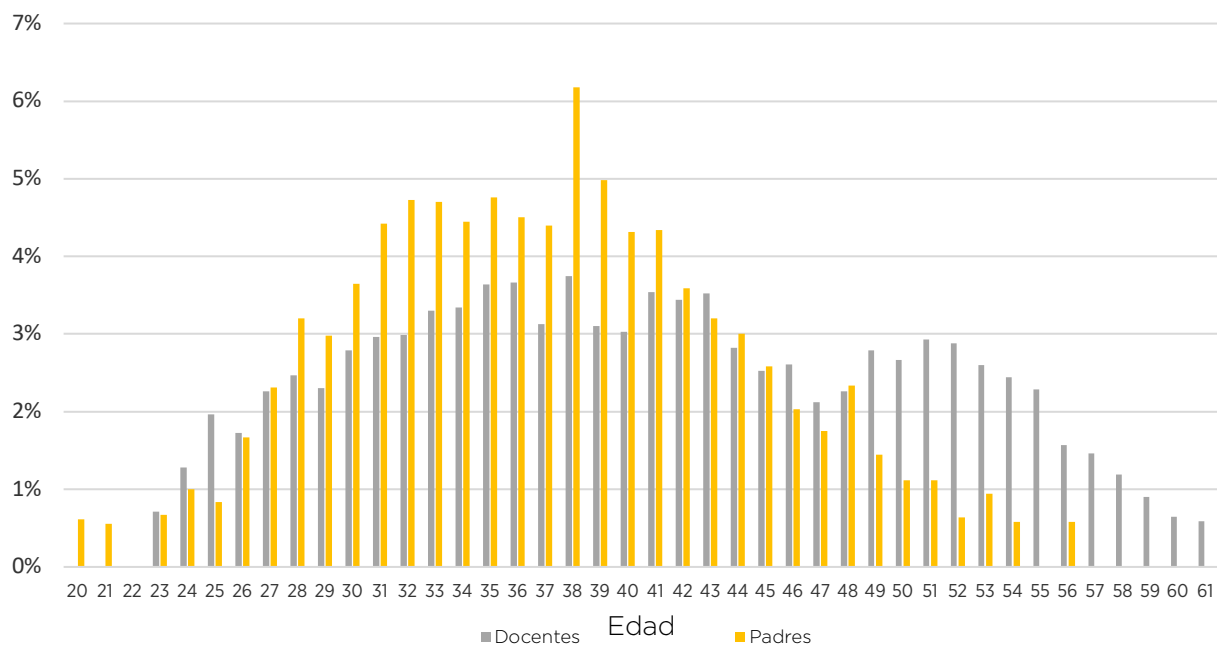
² Si bien este estudio fue diseñado para una población de estudiantes de sexto grado de primaria, la CG@ solicitó el completado también a centros pertenecientes a secundaria. Esto tiene un impacto en la puede verse en la distribución por edad, y tiene un impacto en la representatividad de la muestra.

Gráfico 1. Distribución de estudiantes según edad.



Nota. Los valores extremos fueron controlados en los cálculos por edad. Se incluyen los porcentajes superiores a 0.5%.

Gráfico 2. Distribución de padres y docentes según edad.



Nota. Los valores extremos fueron controlados en los cálculos por edad. Se incluyen los porcentajes superiores a 0.5%.

Se envió un reporte diario a CG@ por parte del IP, conteniendo una sistematización de las respuestas según cada estado y los diferentes perfiles de participantes (estudiantes, docentes y padres). Esta información fue de utilidad para CG@ en la

medida que solicitaron a cada estado un esfuerzo adicional para el completado de la encuesta.

Al finalizar el plazo para el completado, se recibieron un total de 45,359 respuestas. Las mismas se distribuyeron entre un total de 34,639 estudiantes, 7,125 docentes, y 3,595 padres. La tabla 2 a continuación, muestra la distribución de las respuestas según perfiles, para cada uno de los estados.

Tabla 2. Cantidad de participantes en la encuesta (n) y porcentaje en el total de la población (N).

Estado	Estudiantes		Docentes		Padres
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad
Aguascalientes	2,255	0.530827%	160	0.6551470%	220
Baja California	79	0.007967%	11	0.0190572%	1
Baja California Sur	20	0.008796%	0	0.0000000%	0
Campeche	345	0.118237%	73	0.4685194%	0
Chiapas	16	0.000896%	0	0.0000000%	3
Chihuahua	437	0.040342%	61	0.1023782%	89
Ciudad de México	4,343	0.156503%	354	0.1838608%	145
Coahuila	405	0.045168%	8	0.0155213%	22
Colima	819	0.410557%	36	0.2550117%	22
Durango	521	0.096262%	155	0.4475371%	62
Guanajuato	184	0.010036%	719	0.7589111%	73
Guerrero	16	0.001413%	2	0.0032179%	1
Hidalgo	1,220	0.125467%	88	0.1568711%	278
Jalisco	1,328	0.057055%	68	0.0508449%	13
Michoacán	31	0.002283%	28	0.0344048%	3
Morelos	1,488	0.267597%	66	0.1864196%	5
México	5,107	0.109664%	2,040	0.8428359%	365
Nayarit	740	0.215944%	17	0.0763187%	4
Nuevo León	849	0.055378%	79	0.0945146%	159
Oaxaca	14	0.001095%	11	0.0150559%	8

Puebla	980	0.047805%	113	0.1136055%	34
Querétaro	4	0.000604%	7	0.0197550%	0
Quintana Roo	16	0.003409%	38	0.1499428%	31
San Luis Potosí	437	0.050076%	77	0.1571781%	127
Sinaloa	16	0.001577%	0	0.0000000%	0
Sonora	1,754	0.203762%	144	0.3007456%	13
Tabasco	15	0.001968%	0	0.0000000%	4
Tamaulipas	19	0.001946%	26	0.0461599%	0
Tlaxcala	992	0.252792%	88	0.3895357%	109
Veracruz	10,006	0.446929%	2,594	1.8979192%	1,745
Yucatán	120	0.019893%	37	0.0998462%	30
Zacatecas	63	0.012752%	25	0.0902201%	29
TOTAL	34,639	0.094631%	7,125	0.3450676%	3,595

Nota. No se incluye el porcentaje de padres debido a que el total de dicha población es desconocido. La población (N) para los distintos estados puede consultarse en el Apéndice A.

Limitaciones

A diferencia de la mayoría de las encuestas, distribuidas a través de invitación previa, la encuesta fue presentada a los estados desde el gobierno federal mediante una directiva específica. De este modo, CG@ realizó el seguimiento a los participantes, dejando a cargo de cada estado el reclutamiento de los estudiantes, docentes y padres interesados en participar del estudio. Este estudio exploratorio asume que los esfuerzos realizados por CG@ y los estados, permitieron recolectar una cantidad de respuestas suficientemente representativa de la población objetivo.

Las respuestas de los participantes fueron completadas en distintos contextos. Mientras los docentes y padres completaron la encuesta de forma individual, en el caso de los estudiantes, las direcciones de IP muestran que en muchos casos grupos de estudiantes completaron la encuesta en los mismos sitios, guiados por un referente. El completamiento de la encuesta bajo esta modalidad puede sesgar los hallazgos en caso de que se haya dejado implícito a los estudiantes que existen respuestas “correctas” o “incorrectas”.

Teniendo estas limitaciones en mente, creemos que la muestra cuenta con un tamaño adecuado que permite reducir este tipo de consideraciones. Enfatizamos en la importancia de la encuesta como un paso previo para el diseño de las preguntas

que se realizarán en los World Cafés, durante los cuales se profundizará en los principales resultados hallados en esta fase.

Descripción de la encuesta

Se recibió un total de 45,359 respuestas desde los 32 estados de México (el Distrito federal de Ciudad de México cuenta como un estado para los propósitos del estudio). La encuesta estuvo disponible desde el 11 al 23 de junio de 2018. Para el reporte, se utilizó el nivel de confianza del 95%, utilizado habitualmente en las ciencias sociales.

Por su parte se contó con,

- 34,639 de estudiantes, con un margen de error de $\pm 0.53\%$;
- 7,125 respuestas de docentes, con un margen de error de $\pm 1.16\%$; y,
- 3,595 de padres, con un margen de error de $\pm 1.63\%$ (en base a un tamaño de población equivalente a la población estudiantil).

En la medida que este estudio es de tipo exploratorio y busca contribuir al diseño de las reuniones de los World Café en una siguiente fase, consideramos que el nivel de información y el detalle disponible, es suficiente para contar con un panorama representativo de los tres perfiles que integran nuestra población (estudiantes, docentes y padres).

Principales resultados

Aquí se presentan los principales resultados de la encuesta, haciendo foco en las estadísticas descriptivas. Un resumen de los resultados de la encuesta se encuentra disponible en el siguiente link:

<https://educationfutures.com/storage/app/media/archive/971672-results-summary.pdf>

Expertise: nivel de habilidades

Los gráficos 3, 4 y 5 ilustran la autopercepción de estudiantes, docentes y padres respectivamente, sobre el conocimiento acerca de diferentes aspectos asociados al uso de las tecnologías digitales. A lo largo de los tres perfiles, se identifican niveles de *expertise* bajos y medios, asociados al uso de Internet, medios digitales, seguridad en línea, y ciberacoso. Sin embargo, los padres, presentan menor nivel de *expertise* que los grupos de estudiantes o docentes. Como muestra el gráfico 3, casi un 60% de los padres se autopercebe como poco experto en el uso de Internet y medios digitales, mientras que estudiantes y docentes se ubican en por debajo del 45% en ambas categorías. En temas asociados a la seguridad en línea y el ciberacoso, los

estudiantes más que duplican los niveles máximos de *expertise* (categoría totalmente), en relación a docentes y sobre todo a padres.

Los gráficos 4, 5 y 6 presentan las escalas de *expertise* de un grupo según la percepción del otro. En estos casos, los estudiantes tienden a valorar a sus docentes mejor que como se evalúan los docentes a sí mismos, en las cuatro categorías. Casi el 40% de los estudiantes consideran expertos totales a sus docentes en temas asociados seguridad en línea y ciberacoso. Respecto a Internet y medios digitales, los estudiantes perciben a sus docentes como bastante expertos, con valores cercanos al 40%. A su vez, los grupos de docentes consideran a sus estudiantes menos expertos que como se perciben los estudiantes a sí mismos. Fundamentalmente en temas de seguridad en línea y ciberacoso, cerca del 35% de los docentes evalúan a sus estudiantes como nada expertos. Finalmente, en términos generales existe una correspondencia entre la percepción de padres sobre sus hijos (gráfico 8) y la autopercepción de los estudiantes sobre sí mismos (gráfico 3). En ambos casos los niveles de *expertise* son bajos (se concentran en la categoría poco).

Gráfico 3. Nivel de *expertise* de estudiantes (autopercepción %).

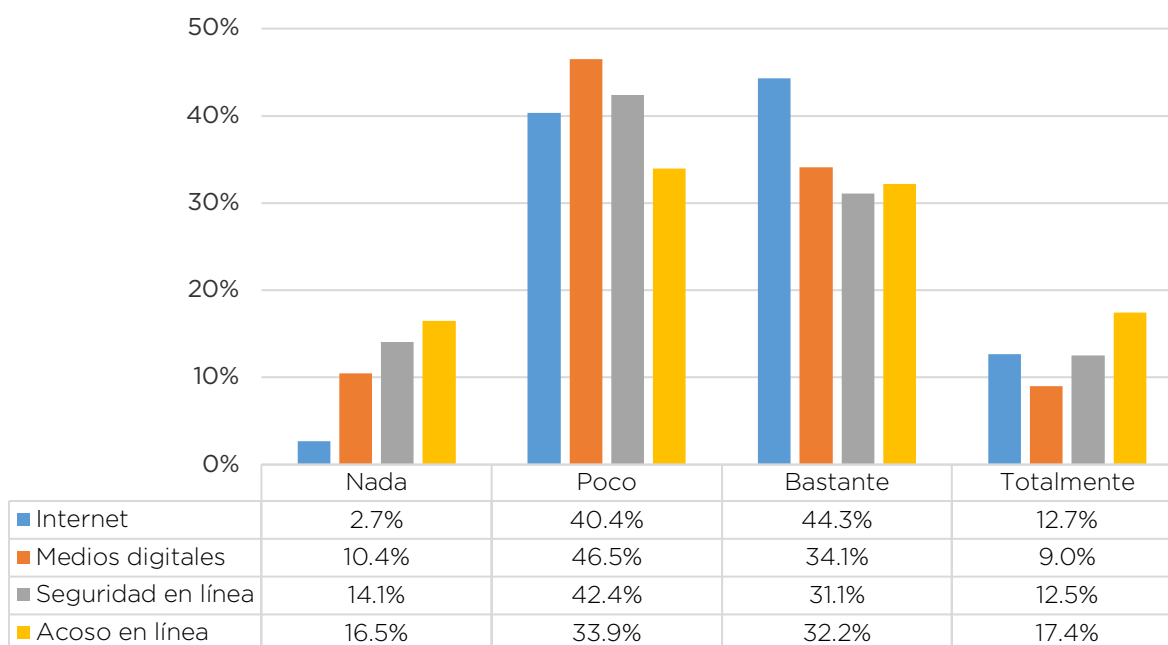


Gráfico 4. Nivel de *expertise* de docentes (autopercepción %).

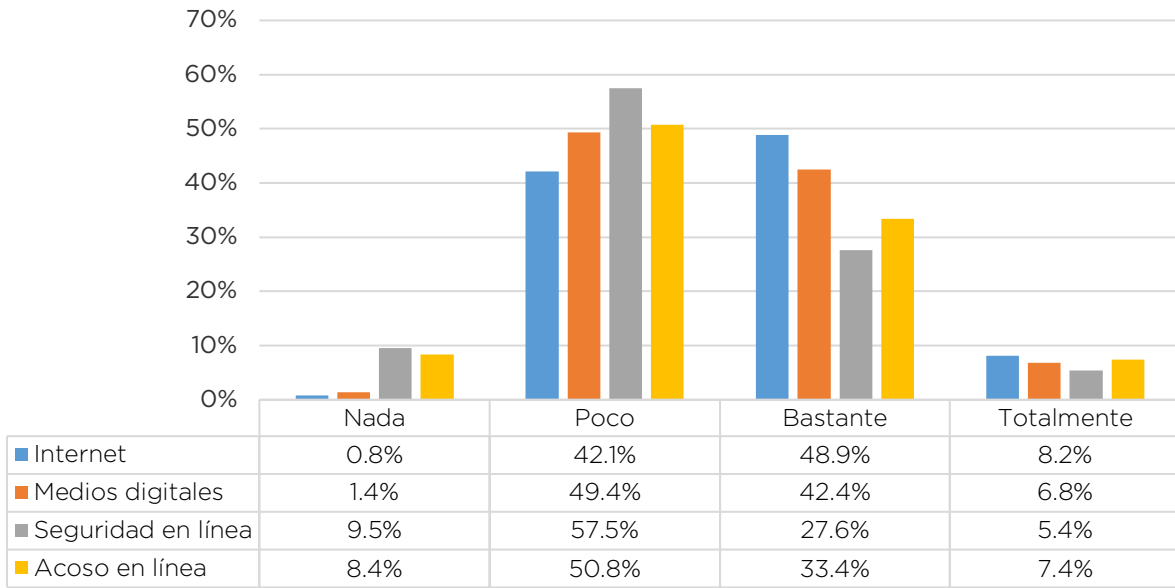


Gráfico 5. Nivel de *expertise* de padres (autopercepción %).

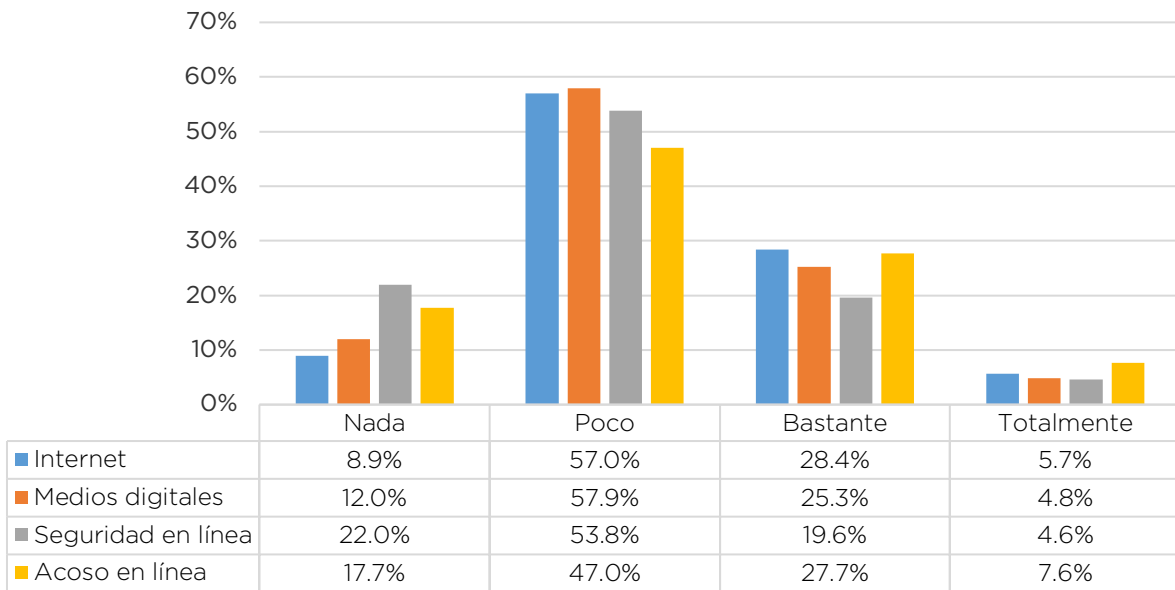


Gráfico 6. Nivel de *expertise* de docentes según estudiantes (%).

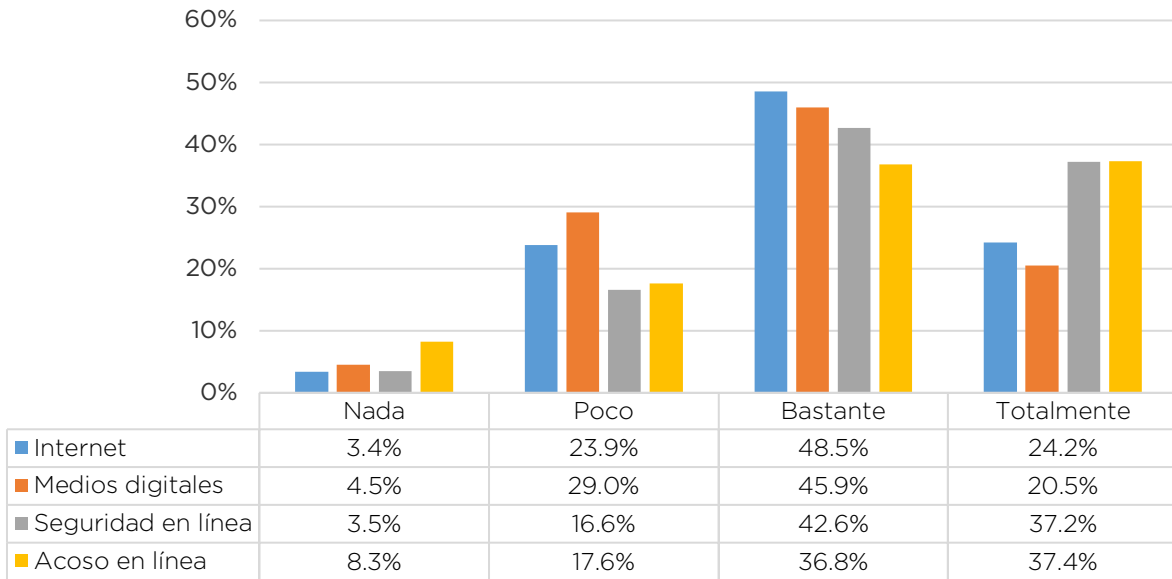


Gráfico 7. Nivel de *expertise* de estudiantes según docentes (%).

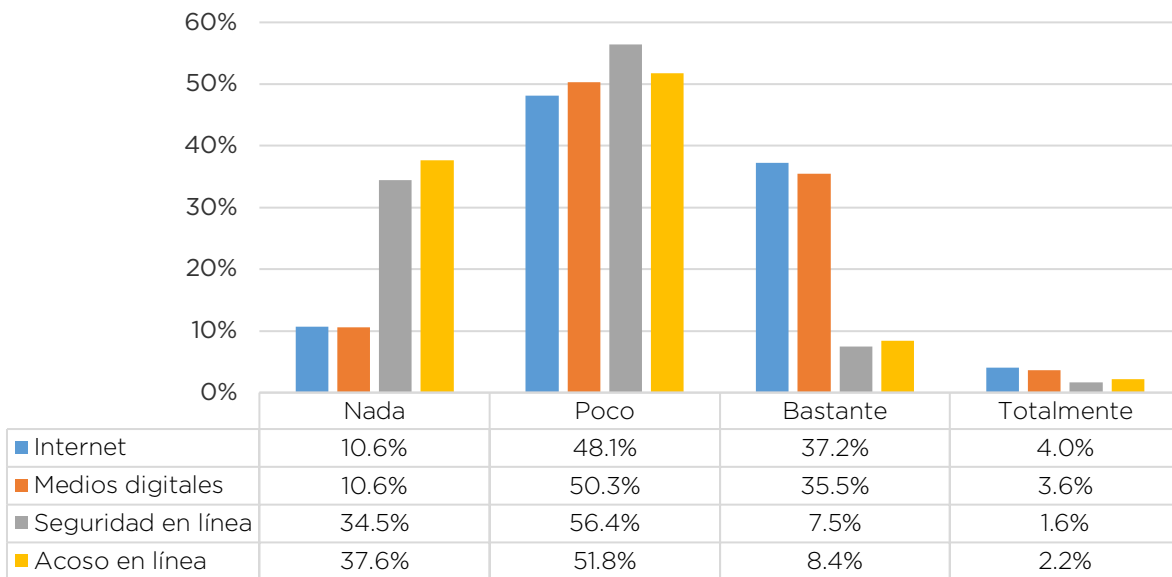
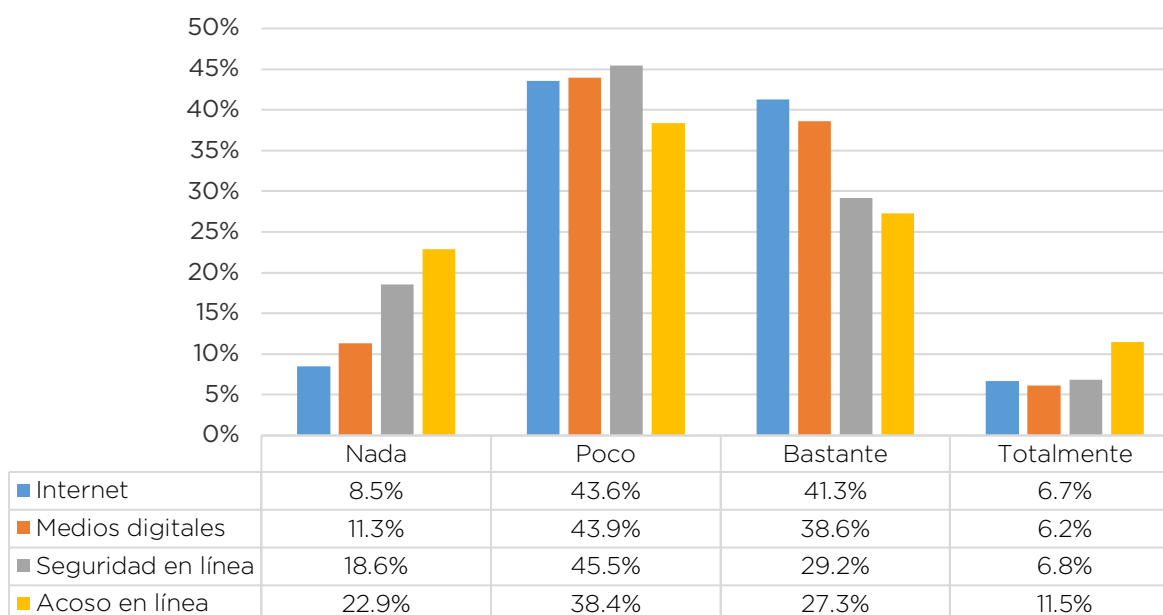


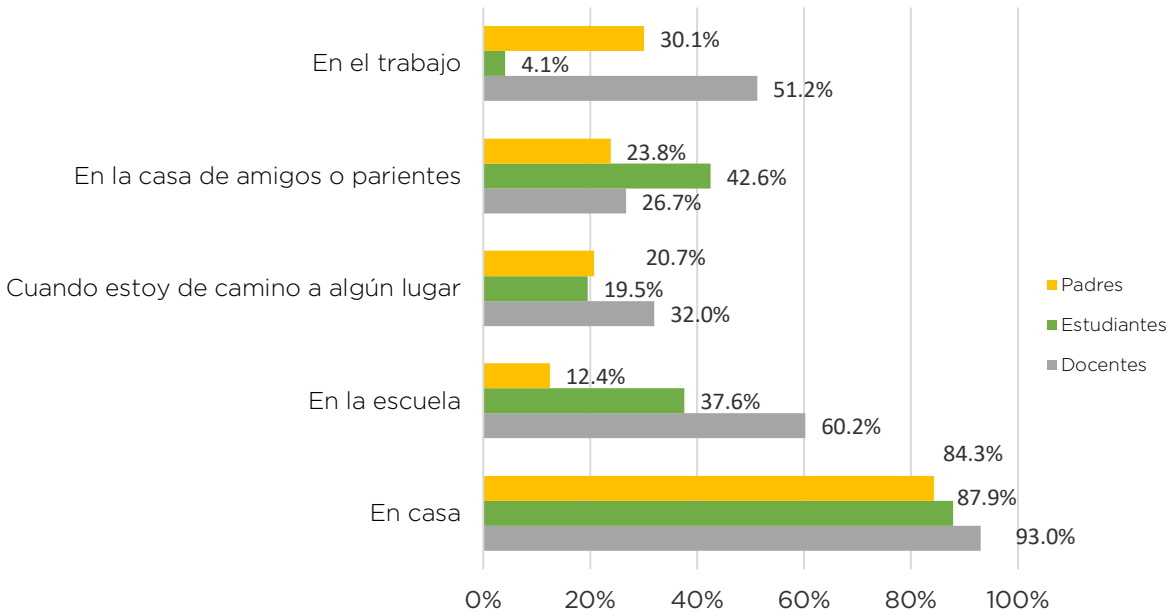
Gráfico 8. Nivel de *expertise* de estudiantes según padres (%).



¿Cuáles son los principales sitios de acceso a internet?

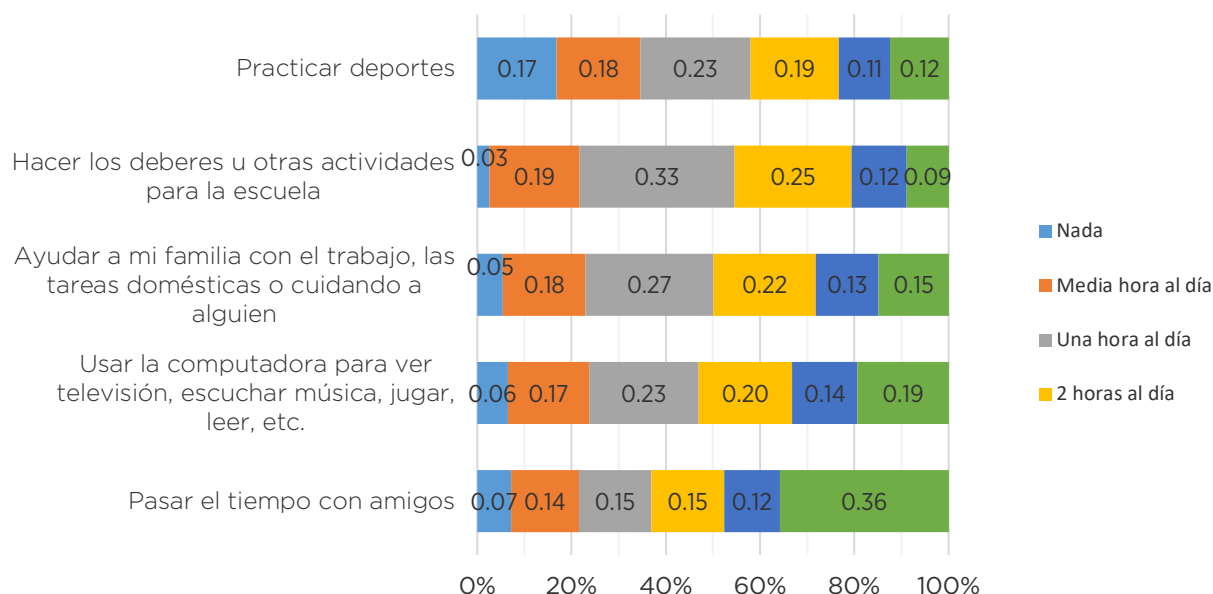
En relación a los lugares desde donde se accede a Internet, los participantes respondieron diferentes sitios (ver gráfico 9). El principal punto de acceso suele ser en casa, para casi el 90% de los estudiantes, y más del 90% de los docentes. Para el grupo de estudiantes, esta categoría representa más del doble que el nivel de acceso en la escuela (37.6 %). También resulta interesante que los estudiantes tienden a utilizar Internet en casa (88%) en mayor medida que sus padres (84.3%). Este resultado se encuentra por encima del margen de error combinado para ambos grupos. Otros datos interesantes tienen que ver con el alto nivel de uso por parte de docentes, tanto en términos absolutos como relativos, en todas las categorías, exceptuando en casa de amigos o parientes en la que destacan los estudiantes. Por su parte, del análisis de la categoría *otros* surge que alrededor del 2% de los docentes y estudiantes suele acceder a Internet desde cibercafés, alcanzando el 3% en el caso de los padres.

Gráfico 9. Lugar de acceso a Internet (%).



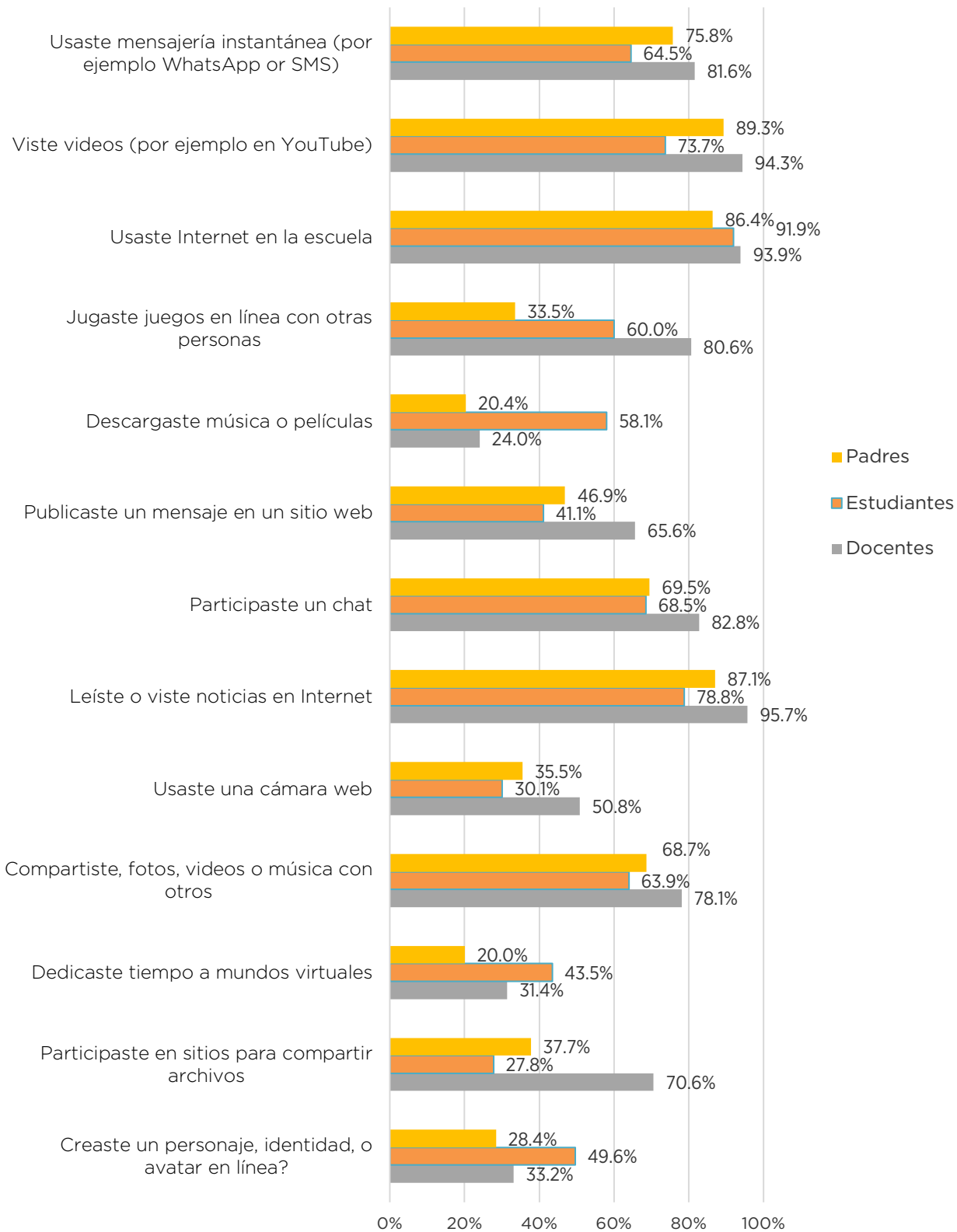
El gráfico 10 presenta la distribución del tiempo dedicado por estudiantes a un conjunto de actividades. Más del 35% ha respondido dedicar 4 horas al día o más a pasar el tiempo con amigos, y el 19.4% a utilizar la computadora para ver televisión, escuchar música, entre otras actividades. En el otro extremo, entre las actividades sobre las que los estudiantes reportan no dedicar tiempo, destaca particularmente practicar deporte con cerca del 17%. La mayoría (57.7%) reporta dedicar una o dos horas al día realizando lo deberes u otras tareas para la escuela, y cerca de la mitad (48.9%) a ayudar a la familia con el trabajo, con las tareas del hogar o al cuidado de otras personas.

Gráfico 10. Tiempo dedicado por estudiantes a diferentes actividades (%).



En relación al tipo de actividad en línea para cada uno de los tres perfiles (gráfico 11), se consultó acerca de un conjunto de 13 actividades específicas. Como era esperable, en la medida que se convocó a los participantes desde las escuelas, por encima del 86% de cada grupo reportó haber utilizado internet en la escuela. Otras actividades sobre las que los participantes han respondido realizar alguna vez y superan el 70% en los tres grupos, refieren a ver vídeos, y leer noticias en línea (en ambos casos los mayores niveles de respuesta corresponden a docentes y padres). A su vez, los grupos de estudiantes suelen descargar música o películas dos veces más que sus padres o docentes (58.1%), mientras que los docentes suelen compartir archivos en sitios web (70.6%) en mayor medida que padres (37.7%) o estudiantes (27.8%). Por su parte, los estudiantes han creado personajes, identidades o avatares en línea (49.6%) en mayor medida que sus padres (28.4%) o docentes (33.2%).

Gráfico 11. Actividad en línea según perfiles (%).



Seguridad en línea: ¿qué opinan los entrevistados acerca de los riesgos asociados a Internet en estudiantes?

Los gráficos a continuación resumen la autopercepción de peligro acerca del uso de Internet por parte de los estudiantes (gráfico 12), así como la percepción de peligro identificada por sus padres (gráfico 13) y docentes (gráfico 14). Se relevaron nueve áreas de interés clave por parte de los investigadores. Si bien para los tres grupos la categoría *muy peligroso* destaca como la más relevante, los docentes son quienes consideran los mayores niveles de riesgo en línea con valores que van desde 61.9% al 89% de las respuestas en todas las categorías (gráfico 14). Además, alrededor del 7.2% de los docentes identifica como nada peligroso o poco peligroso cualquiera de las actividades sobre las que fueron consultados. Los estudiantes, son quienes menos perciben los riesgos. La categoría *muy peligroso* se ubica entre el 28.6% and 73.8% de las respuestas. Los estudiantes son más propensos a evaluar en mayor medida las actividades como nada o poco peligrosas con respecto a sus padres, con un total del 37.2% considerando ambas categorías.

Las percepciones de los padres son muy similares a las del grupo de docentes, con un nivel de riesgo *muy peligroso* que va desde 61.8% al 85.9% (gráfico 13). Únicamente el 8.2% entiende que las diferentes actividades son *nada* o *poco* peligrosas.

Gráfico 12. Percepción de peligro acerca de las siguientes actividades (estudiantes %).

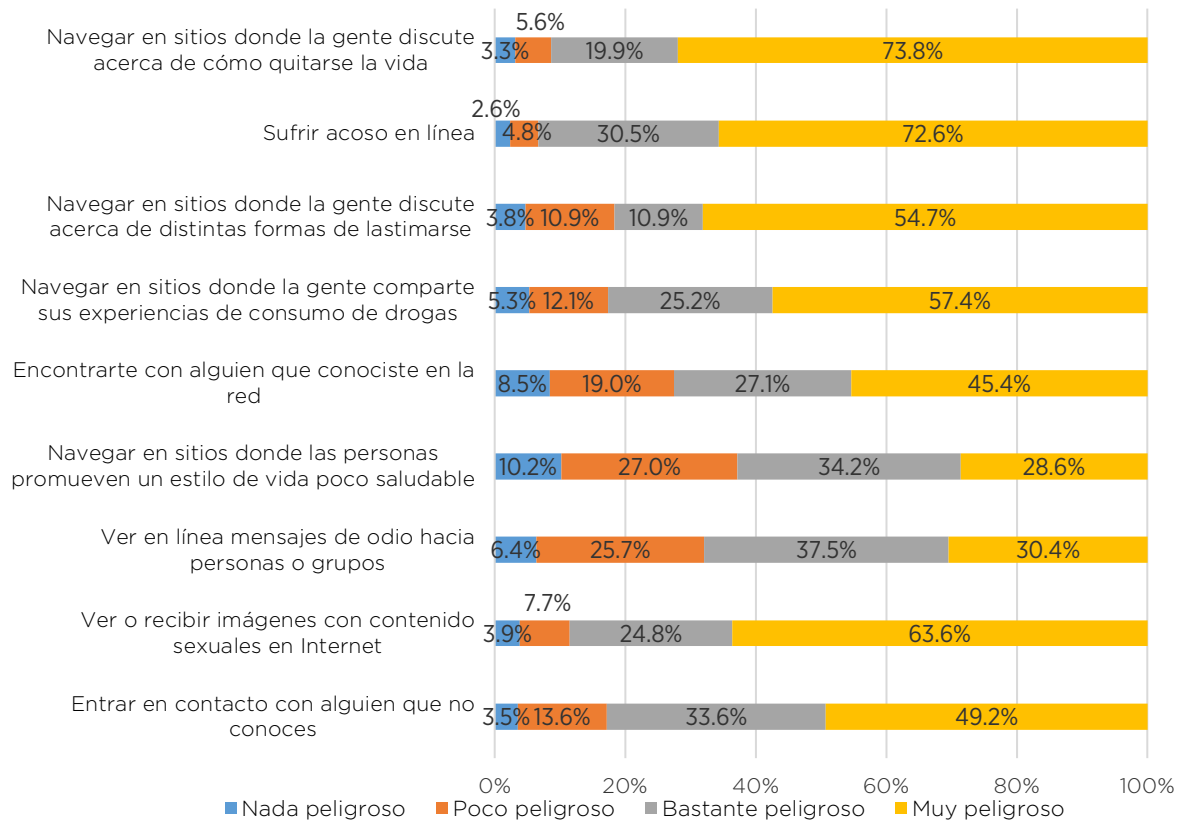


Gráfico 13. Percepción de peligro acerca de las siguientes actividades que realizan sus hijos (padres %).

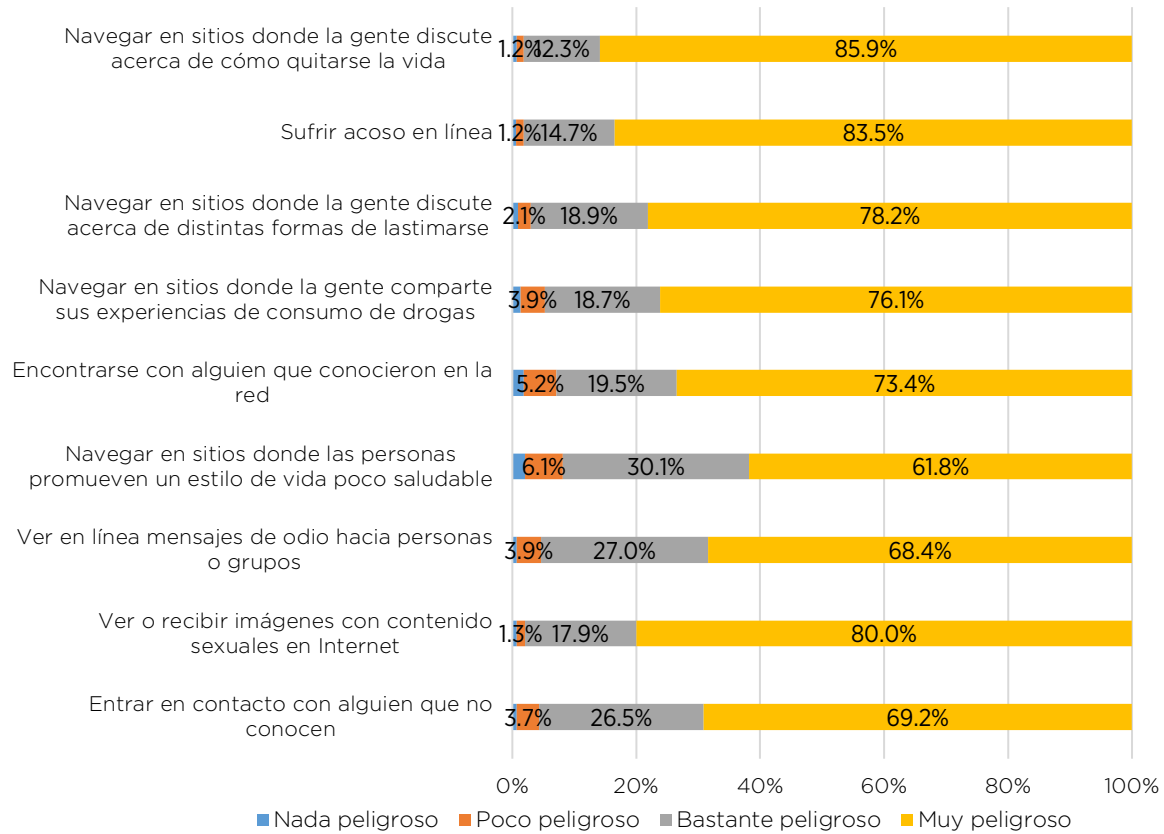
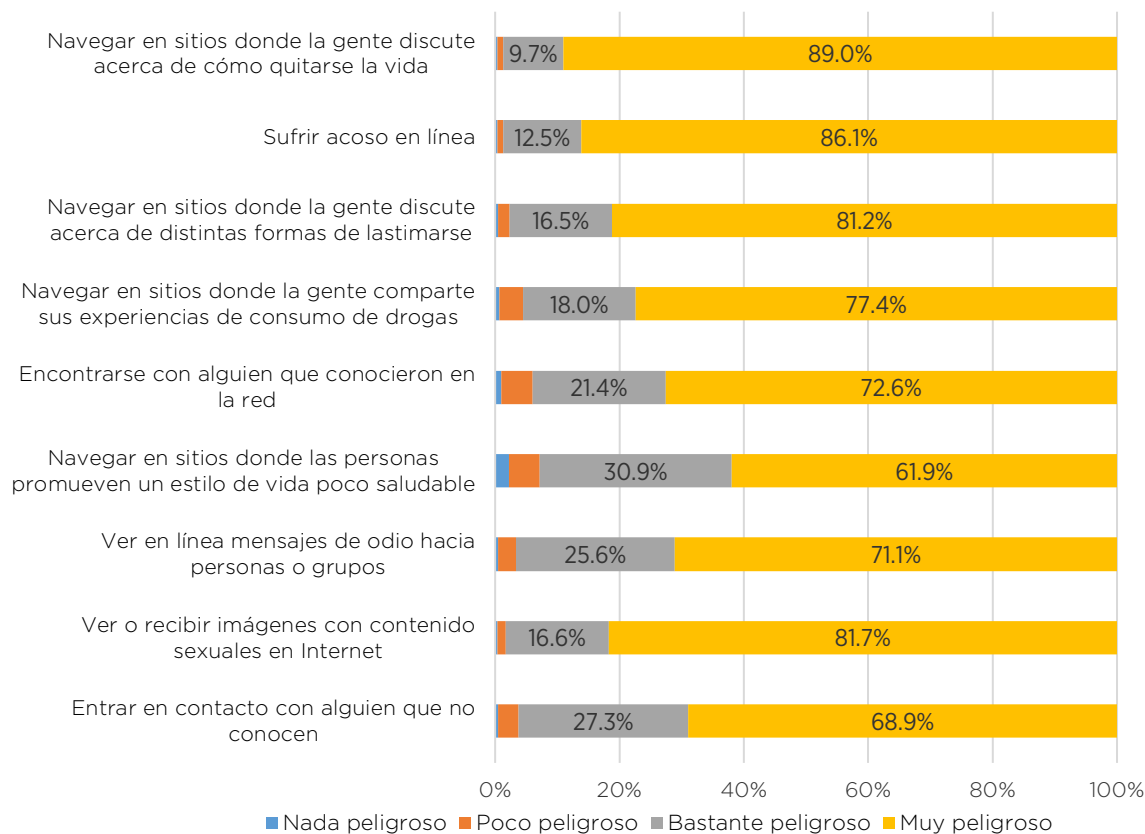


Gráfico 14. Percepción de peligro acerca de las siguientes actividades que realizan sus estudiantes (docentes %).



Autorregulación en línea

El gráfico 15 resume las opiniones de los estudiantes en torno a un conjunto de acciones asociadas a la autorregulación en línea cómo dejar de mirar videojuegos, organizar el tiempo en línea, dejar de navegar si es necesario, u organizar el tiempo para la realización de las tareas escolares. Con la excepción de la opción dejar de jugar videojuegos, la mayoría de los estudiantes (por encima del 50%) evaluaron todos los ítems como *bastante* o *totalmente* importantes. Los docentes, por su parte, opinaron no considerar que sus estudiantes sean capaces de autorregular su actividad en línea. Como muestra el gráfico 16, por encima del 75% opina que sus estudiantes presentan dificultades para autorregularse en el uso de videojuegos, organizar su tiempo en línea, o dejar de navegar en caso de ser necesario (categorías *nada* o *algo*). El grupo de padres presenta mayor nivel de confianza que los docentes respecto a la autorregulación de sus hijos en línea, con una distribución cercana al 50% en las categorías *nada* o *algo*.

Gráfico 15. ¿Qué tan beneficiosas son las siguientes actividades? (estudiantes %)

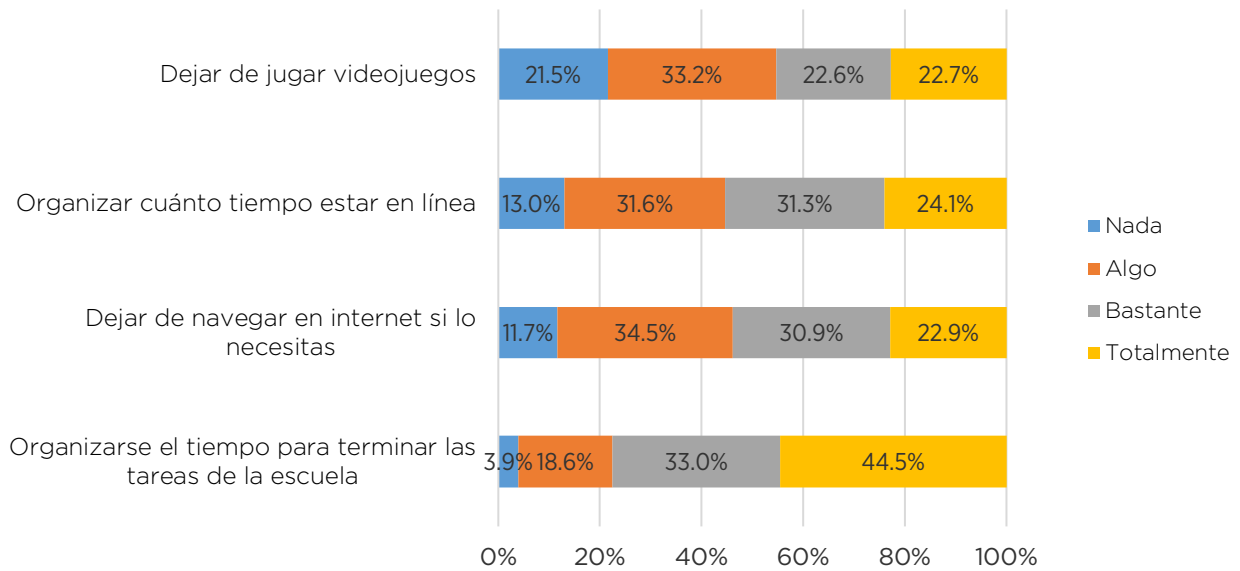


Gráfico 16. ¿Qué tan buenos crees que son tus estudiantes respecto a las siguientes actividades? (docentes %)

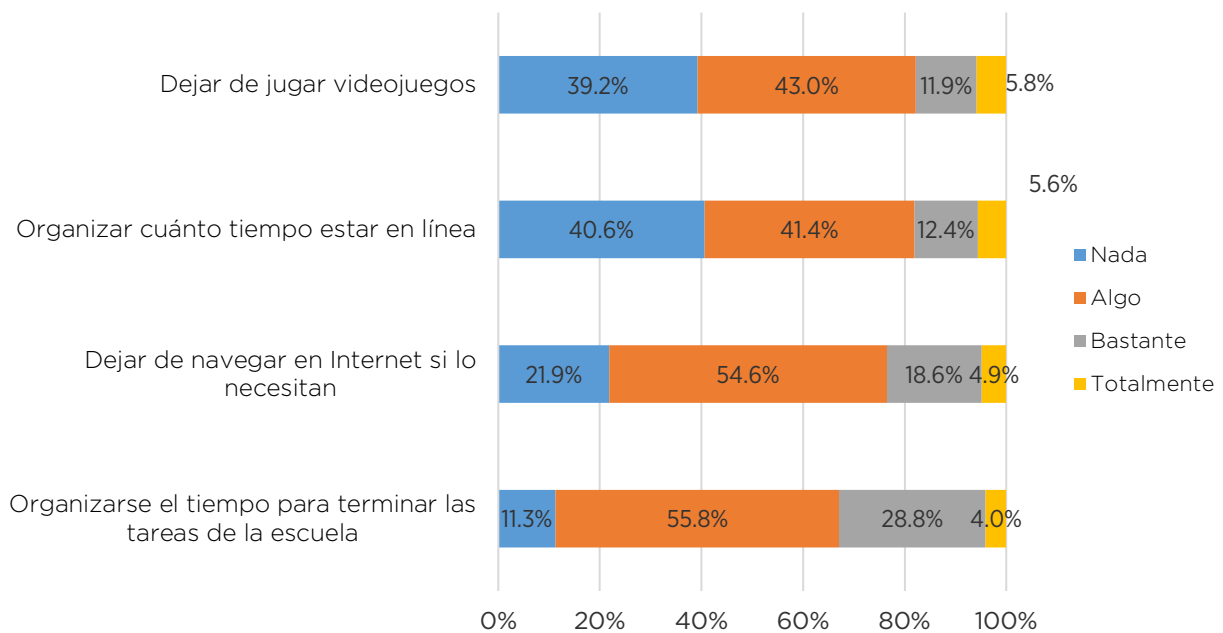
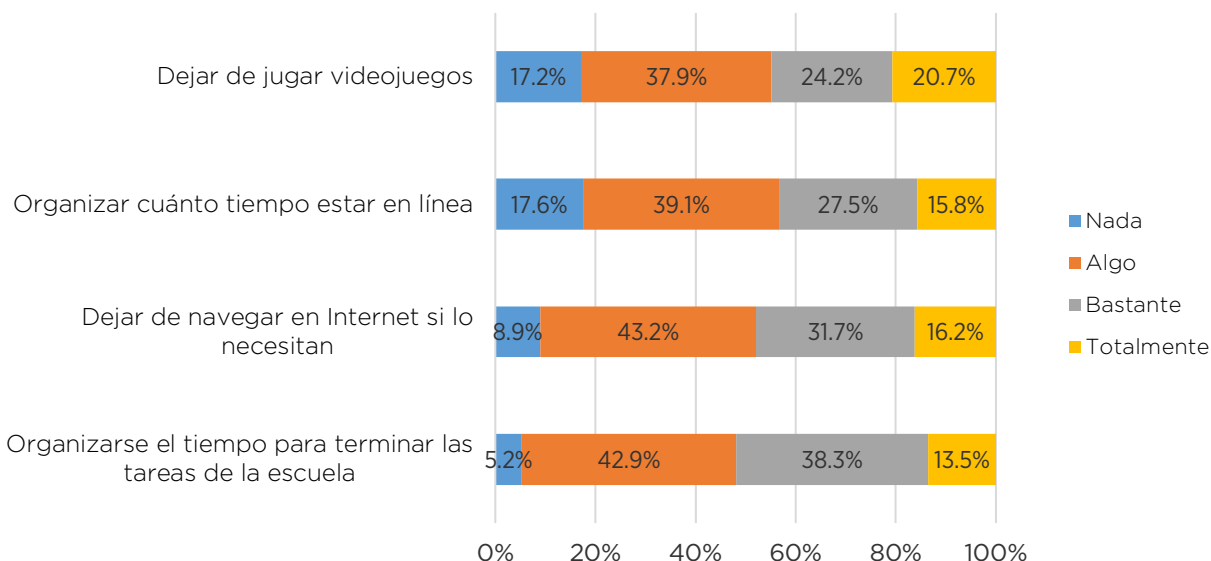


Gráfico 17. ¿Qué tan buenos crees que son tus hijos respecto a las siguientes actividades? (padres %)



La gran mayoría de los padres y docentes (más del 75%) reportaron que la autorregulación en línea es importante (ver gráfico 20). En relación a las consecuencias de pasar demasiado tiempo en línea o jugando videojuegos el 23.3% de los estudiantes respondió haber obtenido malos resultados en una tarea o examen a causa de estas actividades. Un 13.3% experimentó un conflicto familiar, el 18.1% mintió a otros acerca de cuánto tiempo dedicó a jugar en línea, y un 18.7% dejó de dormir, bañarse o comer por pasar más tiempo en línea (ver gráfico 18). Consultados los padres acerca de sus percepciones con respecto a estas mismas consecuencias negativas en sus hijos, los resultados muestran distribuciones similares, con entre 4% y 5% menor nivel de respuesta que sus propios hijos (ver gráfico 19). Este resultado se encuentra por encima del error de medición.

Gráfico 18. ¿Alguna vez te sucedió una de las siguientes situaciones? (estudiantes %)

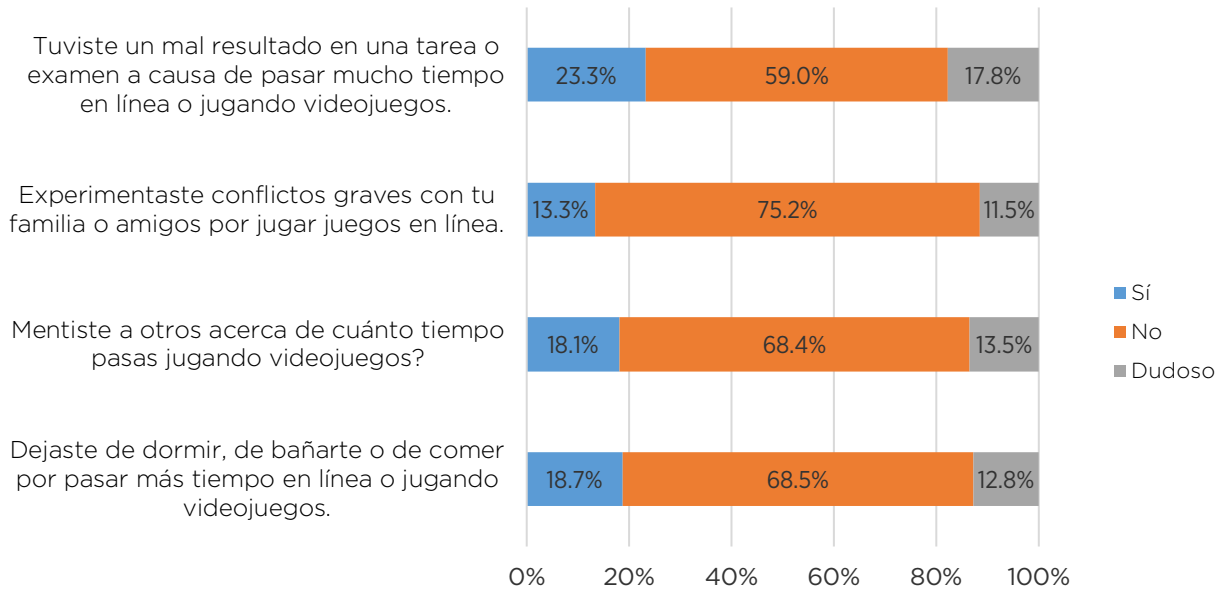
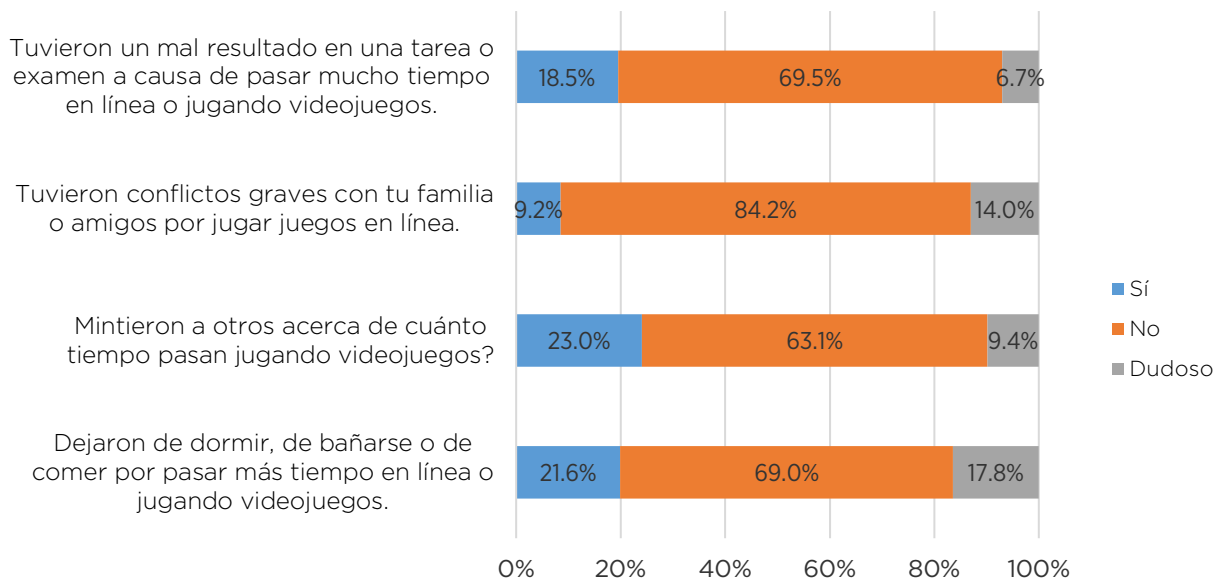
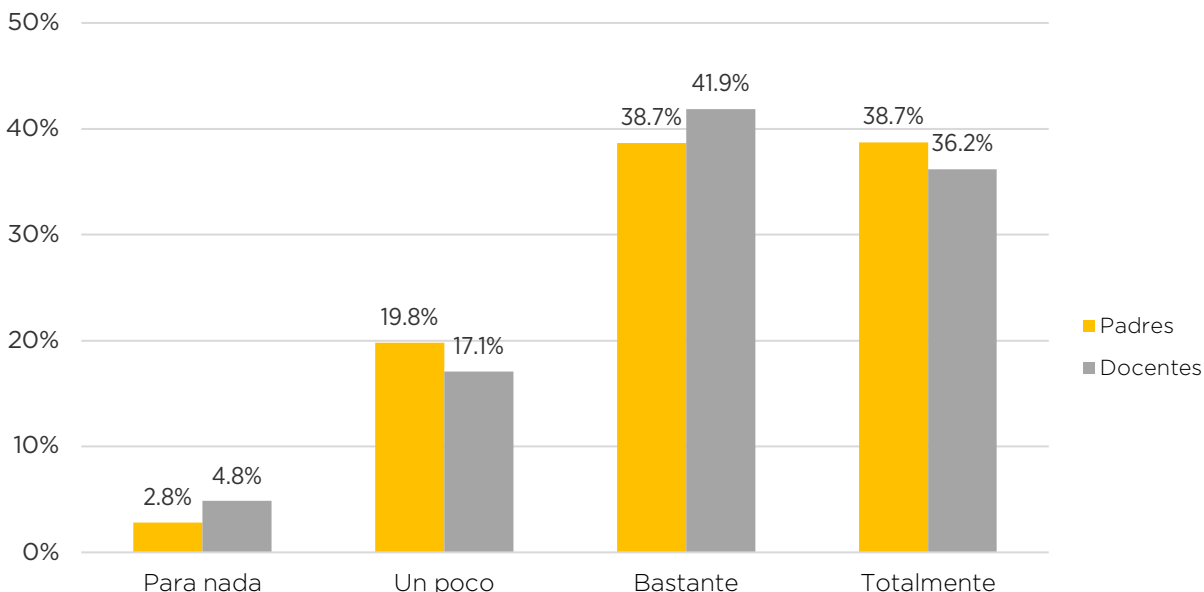


Gráfico 19. ¿Alguna vez tus hijos pasaron por alguna de las siguientes situaciones? (padres %)



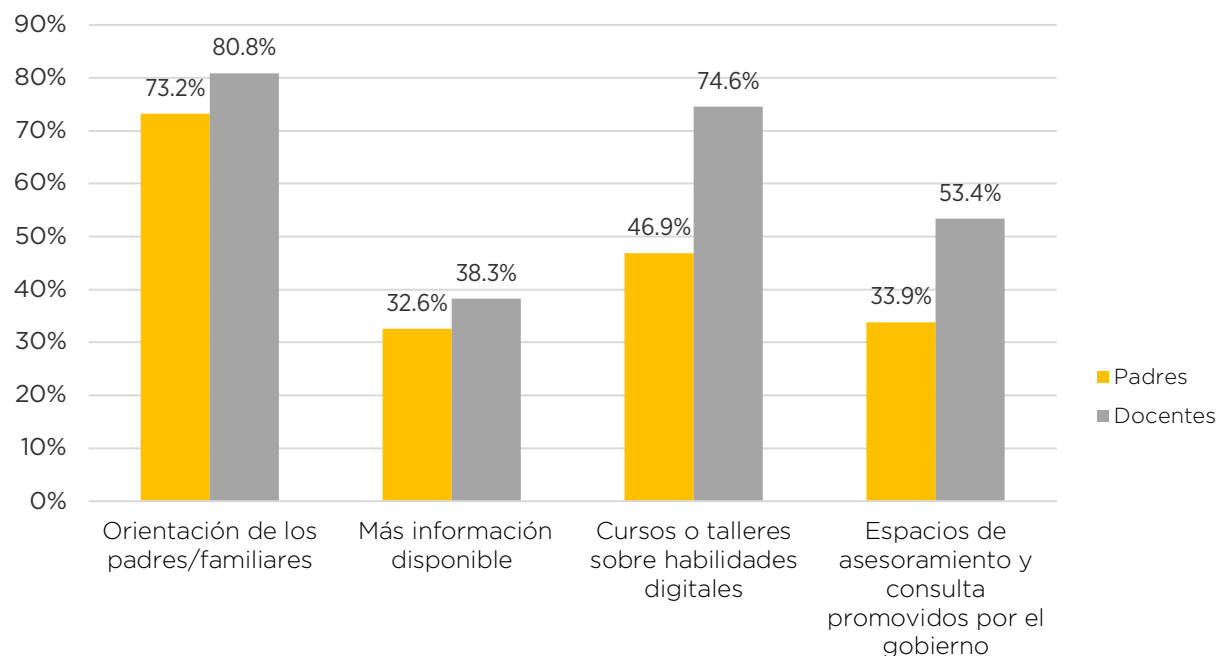
**Gráfico 20. ¿Consideras que es importante la autorregulación en línea?
(padres y docentes %)**



Estrategias políticas

En cuanto a posibles estrategias políticas para la mejora del uso de Internet por parte de los estudiantes, se consultó a padres y docentes acerca de cuatro estrategias políticas comunes (además de la posibilidad de mencionar otra) que pudiesen ser beneficiosas. Los resultados indican que más del 80% del total de docentes y más del 70% de los padres entienden que la orientación de los padres/familiares es beneficiosa para los estudiantes, seguido de cursos o talleres sobre habilidades digitales (74.6% de docentes; y 46.9% de los padres) (ver gráfico 21). El 53.4% de los docentes y el 33.9% de los padres consideró que los espacios de asesoramiento y consulta promovidos por el gobierno podrían ser beneficiosos. Finalmente, solo el 38.3% de los docentes y el 32.6% de los padres expresó que contar con más información disponible podría ser una estrategia efectiva.

Gráfico 21. Estrategias para la mejora del uso de Internet por parte de los estudiantes (padres y docentes %).



Información adicional

Con el objetivo de contar con insumos para futuras investigaciones y desarrollar un escenario más completo de cara a los próximos pasos del presente estudio, se relevaron en el cuestionario las siguientes preguntas:

- ¿Qué es lo que más te gusta cuando usas Internet?
- Para ti, ¿Cuál es el principal beneficio de usar Internet?
- ¿Cuáles son tus necesidades para mejorar tu experiencia usando Internet de manera segura?
- Para terminar, ¿ves algún peligro con el uso de la tecnología en línea? ¿cuál/es?
- ¿Tienes alguna idea o comentario que quieras compartir?

Dada la gran cantidad de datos recolectados, el análisis cualitativo no es incluido en este reporte. El mismo será un insumo clave para la próxima fase del proyecto. La base de datos completa y anónima, se encuentra disponible para su descarga en el siguiente link: <https://educationfutures.com/storage/app/media/archive/971672-results.xlsx.zip>

Discusión de resultados y preguntas para las reuniones del World Café

Los resultados recolectados en la encuesta constituyen la primera etapa del análisis de este estudio y servirán para el desarrollo de la siguiente fase concerniente a las reuniones del World Café. Las preguntas de investigación de este estudio y que han guiado el diseño del relevamiento, se detallan a continuación:

1. Comunidad educativa (padres y familiares vinculados a la escuela): ¿Cuáles son las percepciones de los distintos actores acerca de las habilidades que implica la Ciudadanía Digital?
2. Directores y docentes de la escuela: ¿Qué rol juega la Ciudadanía Digital al interior y/o fuera del aula?
3. Estudiantes: ¿Qué intereses, necesidades y preocupaciones presentan los estudiantes durante el ejercicio de la Ciudadanía Digital? ¿Qué opiniones tienen sobre sus derechos y responsabilidades asociados a la vida en línea?

Este estudio exploró en las percepciones de actores diversos que forman parte de la comunidad educativa en México, acerca de la ciudadanía digital, el rol que desempeñan tanto dentro como fuera del aula, y su propia visión acerca de las prácticas y responsabilidades en línea de que desarrollan los estudiantes.

Entre los principales resultados, el hogar, destaca como el principal lugar de acceso a Internet por parte de estudiantes, padres y docentes. El 87.9% de los estudiantes accede a Internet desde su casa, mientras que solo el 37.6% reporta acceder desde el centro educativo. Este resultado, debería ser un llamado de alerta para los líderes educativos, quienes además de generar y asegurar los recursos necesarios para el uso de Internet en la escuela, deberán dar especial soporte al acceso a las tecnologías educativas en el hogar, principal sitio de acceso a Internet según los resultados de este estudio.

La autopercepción acerca de la *expertise* asociada a Internet, medios digitales, seguridad en línea y ciberacoso, es similar entre estudiantes, padres y docentes. Sin embargo, el nivel de *expertise* percibido por los estudiantes respecto a sus docentes, tiende a ser superior que la autopercepción de los propios docentes; y, en el mismo sentido, los docentes tienden a evaluar a sus estudiantes como menos expertos de lo que los propios estudiantes se autoperciben. Este resultado sugiere que existe un bache en la comprensión de cómo se construye la *expertise* digital, existiendo diferentes estándares asociados a cada grupo, o bien una idea acerca de que “los docentes saben todo acerca de los estudiantes, pero los estudiantes no saben tanto como deberían.”

Si bien mayoría de los estudiantes, consideraron las actividades sobre las que fueron consultados como potencialmente peligrosas (bastante o muy peligrosas), docentes y padres expresaron percepciones de riesgo más altas que los propios estudiantes. Las diferentes percepciones entre padres y estudiantes asociadas a los riesgos en línea sugieren que los padres vigilan en mayor medida la seguridad de sus hijos, y que los estudiantes no han desarrollado una conciencia profunda acerca de los riesgos que enfrentan en línea, o ven que estos últimos se sienten más seguros en navegando en un ambiente digital donde estos riesgos están presentes — o una combinación de estos efectos, sin excluir otras posibilidades.

Respecto a las estrategias políticas relevadas, los participantes mostraron necesitar más que información disponible sobre cómo promover un uso seguro de Internet en sus estudiantes o hijos. Padres y docentes identificaron la orientación de padres/familiares como la principal estrategia para la mejora del uso. Los docentes identificaron espacios de formación e intercambio como una estrategia útil. Esto sugiere que el gobierno debe asumir un rol mucho más activo en el intercambio entre padres y docentes a un nivel más personal.

Por su parte, recomendamos que las reuniones de World Café sean diseñadas en base a las siguientes tres preguntas de investigación, recogidas a partir del análisis del presente reporte:

1. ¿Cuáles son las necesidades más relevantes por parte de estudiantes, docentes y padres, para la promoción de prácticas en línea seguras y responsables en las escuelas?
 - a. ¿Qué recursos es necesario asegurar? (recursos físicos, apoyo docente, formación, contenidos, etc.)
 - b. ¿Cómo promover mayores niveles de conciencia en estudiantes acerca de los riesgos en Internet? ¿Cuál debe ser el rol de los distintos actores que forman parte de la comunidad educativa en este proceso?
2. Teniendo en cuenta la importancia de estrategias políticas que involucren el apoyo de las familias para la mejora de la experiencia en línea de los estudiantes, ¿Cómo asegurar el desarrollo de estos procesos?
 - a. ¿Qué elementos deben ser puestos en consideración por parte del gobierno a modo de asegurar su efectividad?
3. Pensando en el futuro, ¿Qué desafíos debemos considerar para el desarrollo de una agenda en torno a la promoción de la ciudadanía digital en México?
 - a. ¿Es posible definir actividades, roles y responsabilidades, pensando en una agenda de política educativa sobre ciudadanía digital a largo plazo? ¿Cuáles son los desafíos necesarios para que esto sea posible?

Referencias

DQ. (2018). DQ Institute: Impact & Research. Recuperado el 27 de junio de 2018 de: <https://www.dqinstitute.org/impact-research/>

Education Policy and Data Center. (2014). Mexico: National education profile 2014 update. Washington: Education Policy and Data Center. Recuperado de: https://www.epdc.org/sites/default/files/documents/EPDC_NEP_Mexico.pdf

Livingstone, S., Haddon, L., Hasebrink, U., Ólafsson, K., O'Neill, B., Šmahel, D., & Staksrud, E. (2014). EU Kids Online 2014. London: London School of Economics. Recuperado de: <https://lsedesignunit.com/EUKidsOnline/offline/download.pdf>

Slocum, N. (2005). The World Cafe. In *Participatory methods toolkit: A practitioner's manual* (pp. 184-195). Recuperado el 27 de junio de 2018 de: http://www.kbs-frb.be/uploadedFiles/KBS-FRB/Files/EN/PUB_1540_Participatoty_toolkit_New_edition.pdf

Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Coordinación. (n.d.). Principales cifras. Recuperado el 27 de junio de 2018 de: <http://www.planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/>

Apéndice A

Perfil de las escuelas públicas en México (ciclo escolar 2016-2017).

Estado	Escuelas	Alumnos	Alumnos Varones	Alumnos Mujeres	Docentes
Aguascalientes	2,154	424,809	212,299	212,510	24,422
Baja California	4,477	991,631	499,842	491,789	57,721
Baja California Sur	1,282	227,382	109,758	117,624	13,101
Campeche	2,100	291,786	135,223	156,563	15,581
Chiapas	19,769	1,784,785	903,246	881,539	86,467
Chihuahua	6,834	1,083,234	544,732	538,502	59,583
Ciudad de México	9,672	2,775,034	1,401,492	1,373,542	192,537
Coahuila	5,152	896,658	446,969	449,689	51,542
Colima	1,453	199,485	99,190	100,295	14,117
Durango	5,745	541,232	270,824	270,408	34,634
Guanajuato	12,207	1,833,327	920,905	912,422	94,741
Guerrero	11,431	1,132,617	565,529	567,088	62,153
Hidalgo	8,601	972,370	473,711	498,659	56,097
Jalisco	15,181	2,327,571	1,163,584	1,163,987	133,740
Michoacán	12,466	1,357,982	671,149	686,833	81,384
Morelos	3,529	556,061	271,861	284,200	35,404
México	22,594	4,656,941	2,323,712	2,333,229	242,040
Nayarit	3,369	342,681	172,934	169,747	22,275
Nuevo León	7,693	1,533,093	799,529	733,564	83,585
Oaxaca	13,826	1,278,856	622,124	656,732	73,061
Puebla	14,285	2,049,979	1,023,905	1,026,074	99,467
Querétaro	4,050	662,099	331,461	330,638	35,434
Quintana Roo	2,478	469,324	223,851	245,473	25,343
San Luis Potosí	8,729	872,677	423,631	449,046	48,989
Sinaloa	6,753	1,014,889	494,498	520,391	54,179
Sonora	4,829	860,808	430,496	430,312	47,881

Tabasco	5,581	762,281	387,785	374,496	38,975
Tamaulipas	6,277	976,149	489,849	486,300	56,326
Tlaxcala	2,379	392,418	193,703	198,715	22,591
Veracruz	23,397	2,238,836	1,130,327	1,108,509	136,676
Yucatán	3,987	603,229	304,635	298,594	37,057
Zacatecas	5,128	494,027	246,250	247,777	27,710
TOTAL	257,408	36,604,251	18,289,004	18,315,247	2,064,813

Nota. Fuente: Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Coordinación. (n.d.).